**Analisi e diffusione dei risultati relativi ai questionari sulla valutazione della qualità a.a. 2020-2021 BVM**

I dati relativi alla valutazione sulla qualità dell'attività didattica dei CdS sono stati elaborati dall'Ateneo, e forniti aggregati con stratificazione a dettaglio crescente, dal livello di Dipartimento, a quello di CdS, e infine per abbinamento univoco modulo-docente che lo eroga. Nel resoconto si individuano due gruppi di rispondenti, A e B: A è costituito dai frequentanti l'a.a. 2020-21 e B dai frequentanti di anni precedenti ma con il docente attuale. Nel periodo di osservazione (novembre 2020 a luglio 2021) sono stati compilati 233 questionari del gruppo A, e nessuno del gruppo B. I questionari erano costituiti da 16 domande il cui punteggio veniva assegnato con una scala da 1 a 4 (1 = giudizio totalmente negativo; 2 = più no che sì; 3= più sì che no; 4 = giudizio totalmente positivo).

Di seguito sono descritti i risultati relativi ai questionari compilati dal primo gruppo (A) di studenti che si è espresso in maniera più che positiva (superiore a 3) in 14 domande su 15 con punteggi variabili da 3,1 per il quesito B1 (le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d’esame?) e 3,8 per il quesito B10 (reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni). La valutazione complessiva media sull’insegnamento (BS2) è risultata essere 3,3. Un giudizio particolarmente interessante è rappresentato da BS1 (interesse agli argomenti trattati) dove tutti hanno dichiarato che gli argomenti trattati sono risultati interessanti (3,5/4). Alle domande relative alle attività didattiche integrative (B08) gli studenti hanno risposto esprimendo un giudizio pari a 3,5, in linea con quello del precedente anno accademico. Un elevato giudizio (3,7) è stato riscontrato anche per il rispetto degli orari delle attività didattiche (B05). Seguono giudizi molto buoni anche per i quesiti relativi a B4 (definizione chiara della modalità di esame), B5\_AF (adeguatezza delle aule), B5\_AV (adeguatezza delle aule virtuali), B9 (l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?). Inoltre, un giudizio positivo (3,3) è stato assegnato alla domanda B06 (Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina). Un altro giudizio molto positivo (3,5) è stato attribuito alla domanda BF1 (Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede). Le risposte sulla reperibilità del docente (B10) hanno raggiunto il punteggio di 3,8 (197 studenti). In particolare, è da menzionare il risultato ottenuto sull’efficacia e utilità delle lezioni ed esercitazioni fuori sede (BF1) con valore 3,4. Considerando i singoli moduli di insegnamento, tutti hanno ricevuto nel periodo di osservazione cinque o più valutazioni. In generale gli studenti hanno espresso valutazioni positive (punteggio ≥2,5) sulla maggioranza delle domande e degli insegnamenti. Sono emerse alcune criticità su un numero limitato di corsi riguardo ad alcune specifiche domande. 16 insegnamenti su 19 hanno ricevuto valutazioni con punteggio elevato (≥3) alla domanda BS2 riguardante il giudizio complessivo dell'insegnamento. Nessun corso ha ricevuto un punteggio inferiore a 2,5 sul quesito BS2 (giudizio complessivo dell'insegnamento).

Per quanto riguarda la frequenza alle lezioni, l’81% dei rispondenti ha dichiarato una frequenza superiore al 50%. Le motivazioni degli studenti che hanno frequentato scarsamente le lezioni sono state: per motivi di lavoro (24 risposte), frequenza poco utile (4 risposte), frequenza altri insegnamenti (4 risposte), altri motivi non dichiarati (18 risposte). I principali suggerimenti forniti dagli studenti per il miglioramento della didattica (203): migliorare la qualità del materiale didattico (17%), inserire di prove di esame intermedie (15%), aumentare il supporto didattico (15,8%), fornire conoscenze di base (16%), fornire in anticipo il materiale didattico (13%), migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (11%).